

Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego

Numer oferty	
Nazwa Oferenta	
Nazwa konkursu	
Priorytetowe zadanie publiczne	
Tytuł zadania publicznego	

Ocena merytoryczna:

nr	kryterium oceny	skala oceny	przyznana punktacja
I	<p>Adekwatność oferty w odniesieniu do celów Województwa Podlaskiego, tj. (strategii, programów wojewódzkich w tym wskazanych celów realizacji zadania publicznego określonych w ogłoszeniu konkursowym)</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III oferty pt. Opis zadania)</i></p> <p><i>Odpowiedź na pytanie: Czy oferent wskazał i uzasadnił, że jego oferta w jakimś stopniu prowadzi do realizacji celów zadania publicznego wskazanych w ogłoszeniu konkursowym?</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • brak uzasadnienia w opisie zadania – 0 pkt • częściowe uzasadnienie w opisie zadania -1 pkt • pełne uzasadnienie w opisie zadania – 2 pkt <p>max 2 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
II	<p>Warunki realizacji zadania publicznego w tym ogólna ocena pomysłu (czy jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego); ocenie podlegają następujące warunki: miejsce realizacji zadania, grupa docelowa (adekwatność liczby odbiorców w stosunku do zadania), sposób rozwiązywania problemów/zaspakajania potrzeb, komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami, czy projekt jest innowacyjny, czy oferent zapewnia ciągłość działań podejmowanych w projekcie/Ocena czy projekt uwzględnia politykę</p>	<ul style="list-style-type: none"> • pomysł jest wartościowy z punktu widzenia społecznego i ekonomicznego (0-1 pkt) • wskazanie miejsca realizacji zadania (0-1 pkt) • właściwe określenie grupy docelowej (0-1 pkt) • oferent wskazał kryteria doboru uczestników zadania (0-1 pkt) • sposób rozwiązywania 	

	<p>zrównoważonego rozwoju i równość szans?</p> <p><i>(Oferent wskazuje informację w pkt III. 3 oferty pt. opis zadania/Syntetyczny opis zadania)</i></p>	<p>problemów /zaspakajania potrzeb uczestników (0-1 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> •komplementarność z innymi podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty działaniami (0-1 pkt) •projekt uwzględnia politykę zrównoważonego rozwoju i/lub równość szans (0-1 pkt) <p>max 7 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
III	<p>Ocena planu działania</p> <p>ocenie podlega opis działań w ofercie i sposób ich realizacji, w tym określenie grupy docelowej</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 4 oferty pt. Plan i harmonogram działań na rok...)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • oferent wymienił i opisał wszystkie planowane działania, zachowując porządek logiczny (0-1 pkt) • oferent określił grupę docelową (uczestników poszczególnych działań) (0-1 pkt) • oferent określił miejsce realizacji poszczególnych działań (0-1 pkt) • wszystkie elementy zawarte w planie i harmonogramie działań są spójne z opisem zawartym w pkt III oferty (0-1 pkt) <p>max 4 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
IV	<p>Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. Nazwa rezultatu. Planowany poziom osiągnięcia rezultatów (wartość docelowa). Sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągniętych wskaźnikach. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego. Ocena wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań, w tym także trwałość</p>	<ul style="list-style-type: none"> • W jakim stopniu rezultaty przyczynią się do realizacji celu? (0-2 pkt) • Czy rezultaty są prawidłowo sformułowane (0-2 pkt) • Czy rezultaty są mierzalne (0-2 pkt) • Czy rezultaty są realne/osiągalne (0-2 pkt) • Czy wskazane sposoby monitorowania 	

	<p>rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów.</p> <p>Co będzie bezpośrednim efektem (materialne „produkty „lub „usługi” zrealizowane na rzecz uczestników zadania realizacji oferty?</p> <p>Jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania?</p> <p>Czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji/-trwałości rezultatów zadania.</p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt III. 5 oferty pt. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego oraz pkt. III. 6 oferty pt. Dodatkowe informacje dotyczące rezultatów realizacji zadania publicznego)</i></p>	<p>rezultatów/źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika są właściwe (0-2 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy założony rezultat przyczyni się do osiągnięcia zmiany społecznej (0-2 pkt) • Czy przewidziane jest wykorzystanie rezultatów w trakcie realizacji oferty w dalszych działaniach organizacji (0-2 pkt) <p>max 14 pkt</p>	
Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
V	<p>Potencjał organizacyjny oferenta i doświadczenie w realizacji podobnych zadań publicznych</p> <p>Ocenić podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.</p> <p>Odpowiedzi na pytania:</p> <p>W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?</p> <p>W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji?</p> <p>W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu?</p> <p>Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu?</p> <p>Ocenić podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.</p> <p><i>(Oferent umieszcza informację w punkcie IV 1 i 2</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • oferent wskazał zasady zarządzania i koordynowania projektu (0-1 pkt) • oferent uwzględnił zasób osobowy w tym świadczenia wolontariuszy lub /i pracę społeczną członków (0-1 pkt) • oferent uwzględnił zasób rzeczowy (0-1 pkt) • oferent wykazał doświadczenie (0-1 pkt) • oferent wykazał partnerstwo (0-1 pkt) • oferent wykazał rzetelne uzasadnienie partnerstwa (0-1 pkt) 	

	<i>pt. Charakterystyka oferenta/potencjał)</i>	max 6 pkt	
--	--	------------------	--

Uzasadnienie przyznanej punktacji:

VI	<p>Ocena budżetu zadania Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.</p> <p><i>Ocenić podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i> <i>Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i> <i>Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</i> <i>Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</i></p> <p><i>(Oferent wskazuje informacje w pkt V i VI oferty pt. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego/inne informacje)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Zasadność kosztów zakupu towarów i usług (0-1 pkt) • racjonalność i realność kosztów (0-1 pkt) • przejrzystość budżetu w powiązaniu z harmonogramem działań (0-1 pkt) • prawidłowy podział kosztów na kategorie (0 – 1 pkt) • wkład własny finansowy (0 – 1) pkt • wkład własny niefinansowy (0 – 1 pkt) <p>max 6 pkt</p>	
-----------	---	---	--

Uzasadnienie przyznanej punktacji:

Rekomendacja komisji konkursowej:

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokościzł
(słownie:.....)

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:.....
.....,

Białystok,
dnia:.....,

podpisy:.....