Załącznik nr 2 do ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2018 roku zadań publicznych należących do Województwa Podlaskiego w sferze ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego w formule regrantingu

Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego w 2018 roku

Nr oferty:
Nazwa oferenta:
Rodzaj zadania:
Tytuł zadania:

Ocena:

L.p.	Kryterium oceny	Skala oceny	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie do przyznanej punktacji
1.	**Zadanie odpowiada potrzebom województwa.** *Ocenie podlega to, czy i w jaki sposób zadanie wpisuje się w cele Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku i programów wojewódzkich strategicznych oraz uzasadnienie przez Oferenta.* **Oferent w pkt. IV.2 oferty przedstawia informację z uzasadnieniem o tym, jak zadanie wpisuje się w priorytety Strategii (ze wskazaniem priorytetu) oraz innych wojewódzkich programów strategicznych.**	brak wskazania priorytetu i uzasadnienia **0 pkt** wskazanie priorytetu **1 pkt** wskazanie priorytetu i uzasadnienie **2 pkt** **max 2 pkt**		
2.	**Skala oddziaływania projektu na odbiorców zadania (Opis potrzeb wskazujących na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców tego zadania)** *Ocenie podlega to, czy oferent właściwie opisał i uzasadnił potrzeby wskazujące na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców zadania? W ocenie będzie brane pod uwagę czy projekt przyczyni się do zaspokojenia potrzeb mieszkańców województwa w kwestii dostępu do danych usług społecznych i czy w związku z tym jego wykonanie jest celowe? Czy projekt ma małą czy dużą skalę oddziaływania na zaspokojenie potrzeb potencjalnych odbiorców danego zadania?* **Oferent w pkt IV.2 oferty przedstawia informację o odbiorcach i oddziaływaniu zadania wraz z uzasadnieniem.**	brak wskazanie i opisu odbiorców **0 pkt** w jakim stopniu projekt jest przydatny dla adresatów zadania (beneficjentów)? **1 – 3 pkt** **max 3 pkt**		
3.	**Ciągłość działań.** *Ocenie podlega to, czy realizacja zadania ma wpływ na zapewnienie ciągłości działań społecznych. Odpowiedź na pytanie: jaki jest wpływ projektu na zapewnienie ciągłości działań społecznych? Czy dzięki podjętym działaniom są kontynuowane bądź będą zapewnione określone usługi społeczne?*	brak wykazania wpływu na ciągłość działań społecznych **0 pkt** wykazany wpływ na ciągłość działań społecznych **1 pkt**		

	Uzasadnienie ciągłości działań Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.	**max 1 pkt**		
4.	**Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu.** **(Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego - oferent opisał zakładane rezultaty zadania publicznego - czy będą trwałe oraz w jakim stopniu realizacji zadania przyczynią się do osiągnięcia jego celu?):** *a)* W jakim stopniu wskazany cel projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika ze zidentyfikowanego problemu? *b) W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celów projektu,* *c) W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zakładanych zadań* *d) W jaki sposób Oferent będzie monitorował sposób osiągania rezultatów?* *e) W jakim stopniu rezultaty realizacji projektu będą trwały po zakończeniu realizacji projektu. (w tym: w jaki sposób rezultaty będą upowszechniane i przekazywane innym jako dobra praktyka/modelowe rozwiązanie?)* **Uzasadnienie zakładanych rezultatów zadania Oferent przedstawia w pkt IV.4 i pkt IV.5 oferty.**	brak wskazania rezultatów zadania **0 pkt** w jakim stopniu cel wynika z problemu? **0 – 2 pkt** w jakim stopniu rezultaty przyczynia się do realizacji celu? **0 – 2 pkt** w jakim stopniu rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia? 0 **– 2 pkt** wskazanie sposobu monitorowania rezultatów i źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika **0 – 2 pkt** w jakim stopniu rezultaty będą trwały po zakończeniu realizacji projektu? **0 – 2 pkt** **max 10 pkt**		
5.	**Finanse (budżet zadania).** **Uwzględnienie i prawidłowe zakwalifikowanie wszystkich planowanych kosztów, w szczególności zakupu usług, zakupu rzeczy, wynagrodzeń z podaniem stawek rynkowych, rzeczywistych:** *Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:* *a) Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?* *b)* w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii? *c)* Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych? *d)* Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)? Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy? *e)* Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta? **Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.8, IV.9, IV.10, IV.12, IV.13 i IV.14 oferty.**	racjonalność, spójność i niezbędność kosztów: **0 – 2 pkt** Czy koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii? **0 – 1 pkt** adekwatność i realność stawek jednostkowych: **0 – 1 pkt** dodatkowe źródła finansowania zadania: **a)** wkład osobowy, rzeczowy **0 – 1 pkt** **b)** dodatkowe źródła finansowania **0 – 1 pkt** czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta: **0 – 1 pkt** **max 7 pkt**		

6.	**Potencjał organizacyjny**. **(opis kwalifikacji osób oraz ich sposób zaangażowania w realizację poszczególnych działań, z uwzględnieniem wolontariuszy oraz członków stowarzyszeń świadczących pracę społecznie)** *Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.* *Odpowiedzi na pytania:* *W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?* *W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji?* *W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu?* *Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu?* **Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.11, IV.12, IV.13 oferty.**	zasoby kadrowe: **0 – 2 pkt** wkład rzeczowy: **0 – 2 pkt** wkład osobowy, w tym wolontariat: **0 – 2 pkt** partnerstwo w realizacji projektu **0 – 2 pkt** **max 8 pkt**		
7.	**Doświadczenie w realizacji zadań w ramach danej sfery.** *Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.* **Oferent w pkt IV.15 oferty przedstawia informacje o dotychczas realizowanych zadaniach o podobnym charakterze wraz z danymi o źródłach.**	brak wykazanego doświadczenia **0 pkt** wykazane doświadczenie **1– 2 pkt** **max 2 pkt**		
8.	**Wpływ zadania na realizacje polityk horyzontalnych Unii Europejskiej: politykę zrównoważonego rozwoju i politykę równości szans, w tym wyrównywanie szans osób z niepełnosprawnością**. *Ocenie podlega uzasadnienie pozytywnego wpływu zaplanowanych działań na polityki UE, przedstawione w sposób wiarygodny i w oparciu o analizę sytuacji zastanej, wskazujące na pozytywną zmianę, jaka nastąpi w obszarze ich wdrażania w wyniku realizacji zadania – poprzez np.:* - *wskazanie, jak działania przyczynią się do zmiany wzorców produkcji i konsumpcji na sprzyjające realizacji zasad zrównoważonego rozwoju,* - *zagwarantowanie wydajności wykorzystania zasobów do realizacji zadania (m.in. zasobów ludzkich, pracy, materiałów),* - *przedstawienie rezultatu w postaci poprawy stanu środowiska,* - *planowanie zatrudnienia przy realizacji zadania osób z grup pozostających w trudnej sytuacji na rynku pracy. Np. Czy zapewniono dostęp dla wszystkich grup społecznych w tym osób niepełnosprawnych, czy zapewniono odpowiednie warunki ich uczestnictwa? Czy konsultowano udział w działaniach osób o różnych	uzasadniony wpływ pozytywny **1 pkt** wpływ neutralny/ brak uzasadnienia **0 pkt** wpływ negatywny odjęcie 2 pkt		

	potrzebach? Czy zlikwidowano bariery, zniwelowano stereotypy społeczne poprzez konkretne działania w projekcie? Wykazanie, że oferent dba o środowisko przyrodnicze poprzez konkretne czynności. ***W przypadku naruszenia przez oferenta ww. polityk komisja odejmuje 2 punkty od oceny ogólnej.*** **Oferent w pkt IV.2 oferty umieszcza informację o stosowaniu zasady zrównoważonego rozwoju.**	**max 1 pkt**		
9.	**Oferta odpowiada warunkom realizacji zadania publicznego, w tym innowacyjność:** Ocenie podlega celowość oferty, tj.: szczegółowy zakres rzeczowy, miejsce realizacji, atrakcyjność, opis spójny z harmonogramem; na ile opis zawiera dane liczbowe określenie skali działań planowanych przy realizacji zadania publicznego, np. liczba świadczeń udzielanych tygodniowo, miesięcznie, liczba odbiorców; opis analizy wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego, przydatność z punktu widzenia beneficjentów, efektywność społeczna i ekonomiczna. **Informacje niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.1 – IV.7 oferty.** **Innowacyjność:** *Ocenie podlega to, czy przedsięwzięcie powstaje w oparciu o nową ideę, pomysł (inwencję), stanowiące w zakresie merytoryki i formy nowość w danym obszarze i środowisku działania.* *Odpowiedzi na pytania:* *Czy projekt zakłada nowe, dotąd nie stosowane sposoby zaspokojenia potrzeb społecznych (nowe pomysły, nowe formy realizacji usług społecznych)?* *Czy w projekcie zaplanowano rozwiązania i działania odpowiadające na społeczne zapotrzebowanie lub problem (np. stosowane zagranicą, w innych regionach), które zdaniem Oferenta powinny być upowszechniane jako dobra praktyka także na terenie województwa podlaskiego?* *Oferent uzasadnia, że jest to tego typu projekt.* **Uzasadnienie innowacyjności zadania Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.**	**0 – 10 pkt** brak wykazania innowacyjności zadania **0 pkt** wykazana innowacyjność zadania **1 pkt** **max 11 pkt**		
Maksymalna liczba punktów		**45**		

Rekomendacja komisji konkursowej:

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości ……zł (słownie:……
Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:……

Białystok, dnia:……,

podpisy:……