**Załącznik nr 2** do ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację   
w 2018 roku zadań publicznych należących do Województwa Podlaskiego w sferze ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego w formule regrantingu

**Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego w 2018 roku**

**Nr oferty:**

**Nazwa oferenta:**

**Rodzaj zadania:**

**Tytuł zadania:**

**Ocena:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Kryterium oceny** | **Skala oceny** | **Liczba**  **przyznanych**  **punktów** | **Uzasadnienie do przyznanej punktacji** |
| 1. | **Zadanie odpowiada potrzebom województwa**.  *Ocenie podlega to, czy i w jaki sposób zadanie wpisuje się w cele Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku i programów wojewódzkich strategicznych oraz uzasadnienie przez Oferenta.*  **Oferent w pkt. IV.2 oferty przedstawia informację z uzasadnieniem o tym, jak zadanie wpisuje się w priorytety Strategii (ze wskazaniem priorytetu) oraz innych wojewódzkich programów strategicznych.** | brak wskazania priorytetu i uzasadnienia **0 pkt**  wskazanie priorytetu **1 pkt**  wskazanie priorytetu i uzasadnienie **2 pkt**  **max 2 pkt** |  |  |
| 2. | **Skala oddziaływania projektu na odbiorców zadania**  **(Opis potrzeb wskazujących na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców tego zadania)**  *Ocenie podlega to, czy oferent właściwie opisał i uzasadnił**potrzeby wskazujące na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców zadania? W ocenie będzie brane pod uwagę czy projekt przyczyni się do zaspokojenia potrzeb mieszkańców województwa w kwestii dostępu do danych usług społecznych i czy w związku z tym jego wykonanie jest celowe? Czy projekt ma małą czy dużą skalę oddziaływania na zaspokojenie potrzeb potencjalnych odbiorców danego zadania?*  **Oferent w pkt IV.2 oferty przedstawia informację o odbiorcach i oddziaływaniu zadania wraz z uzasadnieniem.** | brak wskazanie i opisu odbiorców  **0 pkt**  w jakim stopniu projekt jest przydatny dla adresatów zadania (beneficjentów)? **1** – **3 pkt**  **max 3 pkt** |  |  |
| 3. | **Ciągłość działań.**  *Ocenie podlega to, czy realizacja zadania ma wpływ na zapewnienie ciągłości działań społecznych. Odpowiedź na pytanie: jaki jest wpływ projektu na zapewnienie ciągłości działań społecznych? Czy dzięki podjętym działaniom są kontynuowane bądź będą zapewnione określone usługi społeczne?*  **Uzasadnienie ciągłości działań Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.** | brak wykazania wpływu na ciągłość działań społecznych  **0 pkt**  wykazany wpływ na ciągłość działań społecznych  **1 pkt**  **max 1 pkt** |  |  |
| 4. | **Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu.**  **(Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego - oferent opisał zakładane rezultaty zadania publicznego - czy będą trwałe oraz w jakim stopniu realizacji zadania przyczynią się do osiągnięcia jego celu?):**   1. W jakim stopniu wskazany cel projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika ze zidentyfikowanego problemu? 2. *W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celów projektu,* 3. *W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zakładanych zadań* 4. *W jaki sposób Oferent będzie monitorował sposób osiągania rezultatów?* 5. *W jakim stopniu rezultaty realizacji projektu będą trwały po zakończeniu realizacji projektu. (w tym: w jaki sposób rezultaty będą upowszechniane i przekazywane innym jako dobra praktyka/modelowe rozwiązanie?)*   **Uzasadnienie zakładanych rezultatów zadania Oferent przedstawia w pkt IV.4 i pkt IV.5 oferty.** | brak wskazania rezultatów zadania  **0 pkt**  w jakim stopniu cel wynika z problemu? **0 – 2 pkt**  w jakim stopniu rezultaty przyczynia się do realizacji  celu? **0 – 2 pkt**  w jakim stopniu rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia? 0 **– 2 pkt**  wskazanie sposobu monitorowania rezultatów i źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika **0 – 2 pkt**  w jakim stopniu rezultaty będą trwały po zakończeniu realizacji projektu? **0 – 2 pkt**        **max 10 pkt** |  |  |
| 5. | **Finanse (budżet zadania)**.  **Uwzględnienie i prawidłowe zakwalifikowanie wszystkich planowanych kosztów, w szczególności zakupu usług, zakupu rzeczy, wynagrodzeń z podaniem stawek rynkowych, rzeczywistych:**  *Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:*   1. *Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?* 2. w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii? 3. Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych? 4. Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)? Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy? 5. Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?   **Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.8, IV.9, IV.10, IV.12, IV.13 i IV.14 oferty.** | racjonalność, spójność i niezbędność kosztów: **0 – 2 pkt**  Czy koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii? **0 – 1 pkt**  adekwatność i realność stawek jednostkowych: **0 – 1 pkt**  dodatkowe źródła finansowania zadania:   1. wkład osobowy, rzeczowy **0 – 1 pkt** 2. dodatkowe źródła finansowania **0 – 1 pkt**   czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta: **0 – 1 pkt**  **max 7 pkt** |  |  |
| 6. | **Potencjał organizacyjny**.  **(opis kwalifikacji osób oraz ich sposób zaangażowania w realizację poszczególnych działań, z uwzględnieniem wolontariuszy oraz członków stowarzyszeń świadczących pracę społecznie)**  *Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.*  *Odpowiedzi na pytania:*  *W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?*  *W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji?*  *W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu?*  *Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu?*  **Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.11, IV.12, IV.13 oferty.** | zasoby kadrowe: **0 – 2 pkt**  wkład rzeczowy: **0 – 2 pkt** wkład osobowy, w tym wolontariat: **0 – 2 pkt**  partnerstwow realizacji projektu **0 – 2 pkt**    **max 8 pkt** |  |  |
| 7. | **Doświadczenie w realizacji zadań w ramach danej sfery.**  *Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.*  **Oferent w pkt IV.15 oferty przedstawia informacje o dotychczas realizowanych zadaniach o podobnym charakterze wraz z danymi o źródłach.** | brak wykazanego doświadczenia **0 pkt**  wykazane doświadczenie **1**– **2 pkt**  **max 2 pkt** |  |  |
| 8. | **Wpływ zadania na realizacje polityk horyzontalnych Unii Europejskiej: politykę zrównoważonego rozwoju i politykę równości szans, w tym wyrównywanie szans osób z niepełnosprawnością**.  *Ocenie podlega uzasadnienie pozytywnego wpływu zaplanowanych działań na polityki UE, przedstawione w sposób wiarygodny i w oparciu o analizę sytuacji zastanej, wskazujące na pozytywną zmianę, jaka nastąpi w obszarze ich wdrażania w wyniku realizacji zadania – poprzez np.:*   * *wskazanie, jak działania przyczynią się do zmiany wzorców produkcji i konsumpcji na sprzyjające realizacji zasad zrównoważonego rozwoju,* * *zagwarantowanie wydajności wykorzystania zasobów do realizacji zadania (m.in. zasobów ludzkich, pracy, materiałów),* * *przedstawienie rezultatu w postaci poprawy stanu środowiska,* * *planowanie zatrudnienia przy realizacji zadania osób z grup pozostających w trudnej sytuacji na rynku pracy. Np. Czy zapewniono dostęp dla wszystkich grup społecznych w tym osób niepełnosprawnych, czy zapewniono odpowiednie warunki ich uczestnictwa? Czy konsultowano udział w działaniach osób o różnych potrzebach? Czy zlikwidowano bariery, zniwelowano stereotypy społeczne poprzez konkretne działania w projekcie? Wykazanie, że oferent dba o środowisko przyrodnicze poprzez konkretne czynności.*   ***W przypadku naruszenia przez oferenta ww. polityk komisja odejmuje 2 punkty od oceny ogólnej.***  **Oferent w pkt IV.2 oferty umieszcza informację o stosowaniu zasady zrównoważonego rozwoju.** | uzasadniony wpływ pozytywny **1 pkt**  wpływ neutralny/ brak uzasadnienia **0 pkt**  wpływ negatywny odjęcie 2 pkt  **max 1 pkt** |  |  |
| 9. | **Oferta odpowiada warunkom realizacji zadania publicznego,** **w tym innowacyjność:**  Ocenie podlega celowość oferty, tj.: szczegółowy zakres rzeczowy, miejsce realizacji, atrakcyjność, opis spójny z harmonogramem; na ile opis zawiera dane liczbowe określenie skali działań planowanych przy realizacji zadania publicznego, np. liczba świadczeń udzielanych tygodniowo, miesięcznie, liczba odbiorców; opis analizy wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego, przydatność z punktu widzenia beneficjentów, efektywność społeczna i ekonomiczna.  **Informacje niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.1 – IV.7 oferty.**  **Innowacyjność:**  *Ocenie podlega to, czy przedsięwzięcie powstaje w oparciu o nową ideę, pomysł (inwencję), stanowiące w zakresie merytoryki i formy nowość w danym obszarze i środowisku działania.*  *Odpowiedzi na pytania:*  *Czy projekt zakłada nowe, dotąd nie stosowane sposoby zaspokojenia potrzeb społecznych (nowe pomysły, nowe formy realizacji usług społecznych)?*  *Czy w projekcie zaplanowano rozwiązania i działania odpowiadające na społeczne zapotrzebowanie lub problem (np. stosowane zagranicą, w innych regionach), które zdaniem Oferenta powinny być upowszechniane jako dobra praktyka także na terenie województwa podlaskiego?*  *Oferent uzasadnia, że jest to tego typu projekt.*  **Uzasadnienie innowacyjności zadania Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.** | **0 – 10 pkt**  brak wykazania innowacyjności zadania  **0 pkt**  wykazana innowacyjność zadania **1 pkt**    **max 11 pkt** |  |  |
| **Maksymalna liczba punktów** | | **45** |  |  |

**Rekomendacja komisji konkursowej:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Liczba przyznanych**  **punktów** | **Wnioskowana**  **kwota dotacji** | **Przyznana kwota dotacji** |
|  |  |  |

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości ……………………………………zł (słownie:………………………………………

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:………………………………………………………………………………………………………………………………

Białystok, dnia:………………………………...,

podpisy:………………………………………………………………………………………………………………………………………………