

Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego w 2018 roku

Nr oferty:

Nazwa oferenta:

Rodzaj zadania:

Tytuł zadania:

Ocena:

L.p.	Kryterium oceny	Skala oceny	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie do przyznanej punktacji
1.	Zadanie odpowiada potrzebom województwa. <i>Ocenie podlega to, czy i w jaki sposób zadanie wpisuje się w cele Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku i programów wojewódzkich strategicznych oraz uzasadnienie przez Oferenta.</i> Oferent w pkt. IV.2 oferty przedstawia informację z uzasadnieniem o tym, jak zadanie wpisuje się w priorytety Strategii (ze wskazaniem priorytetu) oraz innych wojewódzkich programów strategicznych.	brak wskazania priorytetu i uzasadnienia 0 pkt wskazanie priorytetu 1 pkt wskazanie priorytetu i uzasadnienie 2 pkt max 2 pkt		
2.	Skala oddziaływania projektu na odbiorców zadania (Opis potrzeb wskazujących na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców tego zadania) <i>Ocenie podlega to, czy oferent właściwie opisał i uzasadnił potrzeby wskazujące na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców zadania? W ocenie będzie brane pod uwagę czy projekt przyczyni się do zaspokojenia potrzeb mieszkańców województwa w kwestii dostępu do danych usług społecznych i czy w związku z tym jego wykonanie jest celowe? Czy projekt ma małą czy dużą skalę oddziaływania na zaspokojenie potrzeb potencjalnych odbiorców danego zadania?</i> Oferent w pkt IV.2 oferty przedstawia informację o odbiorcach i oddziaływaniu zadania wraz z uzasadnieniem.	brak wskazanie i opisu odbiorców 0 pkt w jakim stopniu projekt jest przydatny dla adresatów zadania (beneficjentów)? 1 – 3 pkt max 3 pkt		
3.	Ciągłość działań. <i>Ocenie podlega to, czy realizacja zadania ma wpływ na zapewnienie ciągłości działań społecznych. Odpowiedź na pytanie: jaki jest wpływ projektu na zapewnienie ciągłości działań społecznych? Czy dzięki podjętym działaniom są kontynuowane bądź będą zapewnione określone usługi społeczne?</i>	brak wykazania wpływu na ciągłość działań społecznych 0 pkt wykazany wpływ na ciągłość działań społecznych 1 pkt		

	Uzasadnienie ciągłości działań Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.			
		max 1 pkt		
5.	Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. (Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego - oferent opisał zakładane rezultaty zadania publicznego - czy będą trwałe oraz w jakim stopniu realizacji zadania przyczynią się do osiągnięcia jego celu?): a) W jakim stopniu wskazany cel projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika ze zidentyfikowanego problemu? b) W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celów projektu, c) W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zakładanych zadań d) W jaki sposób Oferent będzie monitorował sposób osiągania rezultatów? e) W jakim stopniu rezultaty realizacji projektu będą trwałe po zakończeniu realizacji projektu. (w tym: w jaki sposób rezultaty będą upowszechniane i przekazywane innym jako dobra praktyka/modelowe rozwiązanie?) Uzasadnienie zakładanych rezultatów zadania Oferent przedstawia w pkt IV.4 i pkt IV.5 oferty.	brak wskazania rezultatów zadania 0 pkt w jakim stopniu cel wynika z problemu? 0 - 2 pkt w jakim stopniu rezultaty przyczynia się do realizacji celu? 0 - 2 pkt w jakim stopniu rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia? 0 - 2 pkt wskazanie sposobu monitorowania rezultatów i źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika 0 - 2 pkt w jakim stopniu realizacji projektu będą trwałe po zakończeniu realizacji projektu? 0- 2 pkt max 10 pkt		
6.	Finanse (budżet zadania). Uwzględnienie i prawidłowe zakwalifikowanie wszystkich planowanych kosztów, w szczególności zakupu usług, zakupu rzeczy, wynagrodzeń z podaniem stawek rynkowych, rzeczywistych: <i>Ocenić podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i> a) Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu? b) w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii? c) Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych? d) Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)? Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy? e) Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta? Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.8, IV.9, IV.10, IV.12, IV.13 i IV.14 oferty.	racjonalność, spójność i niezbędność kosztów: 0 - 2 pkt Czy koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii? 0 - 1 pkt adekwatność i realność stawek jednostkowych: 0 - 1 pkt dodatkowe źródła finansowania zadania: a) wkład osobowy, rzeczowy 0 - 1 pkt b) dodatkowe źródła finansowania 0 - 1 pkt czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta: 0 - 1 pkt max 7 pkt		
7.	Potencjał organizacyjny.			

	(opis kwalifikacji osób oraz ich sposób zaangażowania w realizację poszczególnych działań, z uwzględnieniem wolontariuszy oraz członków stowarzyszeń świadczących pracę społecznie) Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy. Odpowiedzi na pytania: W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu? W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji? W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu? Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu? Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.11, IV.12, IV.13 oferty.	zasoby kadrowe: 0 – 2 pkt wkład rzeczowy: 0 – 2 pkt wkład osobowy, w tym wolontariat: 0 – 2 pkt partnerstwo w realizacji projektu 0 – 2 pkt max 8 pkt		
8.	Doświadczenie w realizacji zadań w ramach danej sfery. Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych. Oferent w pkt IV.15 oferty przedstawia informacje o dotychczas realizowanych zadaniach o podobnym charakterze wraz z danymi o źródłach.	brak wykazanego doświadczenia 0 pkt wykazane doświadczenie 1– 2 pkt max 2 pkt		
9.	Wpływ zadania na realizację polityk horyzontalnych Unii Europejskiej: politykę zrównoważonego rozwoju i politykę równości szans, w tym wyrównywanie szans osób z niepełnosprawnością. Ocenie podlega uzasadnienie pozytywnego wpływu zaplanowanych działań na polityki UE, przedstawione w sposób wiarygodny i w oparciu o analizę sytuacji zastanej, wskazujące na pozytywną zmianę, jaka nastąpi w obszarze ich wdrażania w wyniku realizacji zadania – poprzez np.: - wskazanie, jak działania przyczynią się do zmiany wzorców produkcji i konsumpcji na sprzyjające realizacji zasad zrównoważonego rozwoju, - zagwarantowanie wydajności wykorzystania zasobów do realizacji zadania (m.in. zasobów ludzkich, pracy, materiałów), - przedstawienie rezultatu w postaci poprawy stanu środowiska, - planowanie zatrudnienia przy realizacji zadania osób z grup pozostających w trudnej sytuacji na rynku pracy. Np. Czy zapewniono dostęp dla wszystkich grup społecznych w tym osób niepełnosprawnych, czy zapewniono odpowiednie warunki ich uczestnictwa? Czy konsultowano udział w działaniach osób o różnych potrzebach? Czy zlikwidowano bariery, zniwelowano stereotypy	uzasadniony wpływ pozytywny 1 pkt wpływ neutralny/ brak uzasadnienia 0 pkt wpływ negatywny odjęcie 2 pkt		

	społeczne poprzez konkretne działania w projekcie? Wykazanie, że oferent dba o środowisko przyrodnicze poprzez konkretne czynności. W przypadku naruszenia przez oferenta ww. polityk komisja odejmuje 2 punkty od oceny ogólnej. Oferent w pkt IV.2 oferty umieszcza informację o stosowaniu zasady zrównoważonego rozwoju.	max 1 pkt		
10.	Oferta odpowiada warunkom realizacji zadania publicznego, w tym innowacyjność: Ocenie podlega celowość oferty, tj.: szczegółowy zakres rzeczowy, miejsce realizacji, atrakcyjność, opis spójny z harmonogramem; na ile opis zawiera dane liczbowe określenie skali działań planowanych przy realizacji zadania publicznego, np. liczba świadczeń udzielanych tygodniowo, miesięcznie, liczba odbiorców; opis analizy wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego, przydatność z punktu widzenia beneficjentów, efektywność społeczna i ekonomiczna. Informacje niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.1 – IV.7 oferty. Innowacyjność: Ocenie podlega to, czy przedsięwzięcie powstaje w oparciu o nową ideę, pomysł (inwencję), stanowiące w zakresie merytoryki i formy nowość w danym obszarze i środowisku działania. Odpowiedzi na pytania: Czy projekt zakłada nowe, dotąd nie stosowane sposoby zaspokojenia potrzeb społecznych (nowe pomysły, nowe formy realizacji usług społecznych)? Czy w projekcie zaplanowano rozwiązania i działania odpowiadające na społeczne zapotrzebowanie lub problem (np. stosowane zagranicą, w innych regionach), które zdaniem Oferenta powinny być upowszechniane jako dobra praktyka także na terenie województwa podlaskiego? Oferent uzasadnia, że jest to tego typu projekt. Uzasadnienie innowacyjności zadania Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.	0 – 10 pkt brak wykazania innowacyjności zadania wykazana innowacyjność zadania 0 pkt 1 pkt max 11 pkt		
Maksymalna liczba punktów		45		

Rekomendacja komisji konkursowej:

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokościzł (słownie:.....

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:.....

Białystok, dnia:.....,

podpisy:.....