



MINISTERSTWO ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

Podsekretarz Stanu

Stanisław Kowalczyk

ROW/ws/rz - 823/2148/05

GRH IV
[signature]

GRH. IV. 0190-46/05

WPŁYNEŁO	
Departament Rolnictwa, Mienia i Geodezji	
2005 -05- 0 5	
ilość załączników	9424/05
podpis	[signature]

46

P. B. [signature]
Warszawa 6.04.2005 r.

Pan Andrzej Bocheński
Marszałek
Województwa Lubuskiego
ul. Podgórna 7
65-057 Zielona Góra

[signature]

W związku z licznymi wątpliwościami i pytaniami potencjalnych beneficjentów, kierowanych do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Urzędów Marszałkowskich oraz w odpowiedzi na pismo z dnia 16.03.2005 r., znak: DW.III.0211-34/05, odnośnie zaświadczenia wydawanego przez naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wnioskodawca nie jest podatnikiem podatku od towarów i usług – jeżeli wnosi o objęcie kosztami kwalifikowalnymi kwot podatku dla działania 2.3. „Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego” Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006”, oraz licznymi wątpliwościami interpretacyjnymi, związanymi z tym, czy o zaświadczenie to powinna występować gmina czy też urząd gminy, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyjaśnia.

W nawiązaniu do interpretacji przesłanych pismami z dnia 7/02/2005 r., znak: ROW/ws/rz-823/728/05 oraz z dnia 10/02/2005 r., znak: ROW/ws/rz-823/816/05 w sprawie przedkładania zaświadczenia dotyczącego kwalifikowalności VAT, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi uprzejmie informuje, że nadal są one obowiązujące.

Odnośnie interpretacji dotyczącej beneficjenta działania, Ministerstwo przedstawia następujące wyjaśnienia.

Zgodnie z przepisami Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” oraz jego Uzupełnienia, beneficjentem działania jest gmina, w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm). W świetle art. 2 ust. 2 ww. ustawy, gmina posiada osobowość prawną i na mocy tego przepisu, w związku z art. 33 kodeksu cywilnego, może

występować jako **pełnoprawny** uczestnik obrotu **cywilno-prawnego**. W konsekwencji, do gminy mają zastosowanie wszystkie reguły wyznaczające sposób działania osób prawnych.

Ponadto, z przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług {Dz. U. Nr 54, **poz.** 535 oraz z 2005 r., Nr 14, **poz.** 113), wynika odrębność podatkowa organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy. Wszystkie działania organu reprezentującego (urzędu obsługującego organ władzy publicznej) muszą być traktowane jako działania własne tego urzędu, a w konsekwencji reprezentant organu władzy publicznej może być odrębnym podatnikiem podatku od towarów i usług od samego organu władzy publicznej (orzecznictwo NSA, wyrok z dnia 23 stycznia 2003 r., **sygn.** akt J SA/Wr 148/01 do I SA/Wr 183/01). W takiej sytuacji wykonanie przez niego (urząd) obowiązków podatnika podatku VAT nie może być traktowane jako wykonanie tych obowiązków w imieniu organu władzy publicznej lecz w imieniu własnym i na własny rachunek.

Wobec powyższego, zgodnie z przytoczonymi przepisami, **beneficjentem** w działaniu 2.3. „Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego” jest gmina a nie urząd gminy, a co za tym idzie, na etapie składania wniosku o dofinansowanie **realizacji** projektu, w pkt II „Identyfikacja ubiegającego się o dofinansowanie projektu”, należy podać dane dotyczące gminy a nie urzędu gminy.

Ze względu na fakt, iż największe wątpliwości interpretacyjne budzi kwestia dotycząca podania we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu numeru identyfikacji podatkowej (**NIP**), uprzejmie informuję, że zasady i tryb nadawania numerów identyfikacji podatkowej oraz zasady posługiwania się tymi numerami regulują przepisy ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2004 r., Nr 269, **poz.** 2681 z **późn. zm** oraz z 2005 r., Nr 14, **poz.** 113).

Reasumując, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi uprzejmie informuję, że w świetle wyżej przytoczonych argumentów, wnioski o dofinansowanie realizacji projektu dla działania 2.3. „Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa **kulturowego**” powinny być przedkładane przez gminy a nie przez urzędy gmin. Wówczas, wszystkie dane dotyczące **beneficjenta** powinny odnosić się do gminy. Również kwestia zakwalifikowania podatku od towarów i usług, do kosztów **kwalifikowalnych działania**, także powinna odnosić się do gminy a nie do urzędu gminy, a co za tym idzie, dowody dokonanych płatności powinny dotyczyć gminy a nie urzędu gminy.

Zgodnie z przepisami Uzupełnienia do Programu, Instytucja Wdrażająca ma obowiązek przekazywać informacje na temat Programu, w tym **udzielać** szczegółowych wyjaśnień dotyczących warunków udziału w Programie, jak i bezpośrednich wskazówek związanych z procedurą ubiegania się o pomoc potencjalnym **beneficjentom**. Instytucja Wdrażająca zobligowana jest również do zamieszczania na swoich stronach **internetowych** szczegółowych informacji dotyczących wdrażanych przez nią działań. W związku z **powyższym**, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi uprzejmie prosi o zamieszczenie na swoich stronach **internetowych**, przytoczonej w piśmie interpretacji.

