

## Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego

**Nr oferty:**

**Nazwa oferenta:**

**Rodzaj zadania:**

**Tytuł zadania:**

**Ocena:**

L.p.	Kryterium oceny	Skala oceny	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie do przyznanej punktacji
1.	<p><b>Zadanie odpowiada potrzebom województwa.</b>  <i>Ocenić podlega to, czy i w jaki sposób zadanie wpisuje się w cele Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku i programów wojewódzkich strategicznych oraz uzasadnienie przez Oferenta.</i>  <b>Oferent w pkt. IV.2 oferty przedstawia informację z uzasadnieniem o tym, jak zadanie wpisuje się w priorytety Strategii (ze wskazaniem priorytetu) oraz innych wojewódzkich programów strategicznych.</b></p>	<p>brak wskazania priorytetu i uzasadnienia – 0 pkt  wskazanie priorytetu – 1 pkt  wskazanie priorytetu i uzasadnienie – 2 pkt</p> <p style="text-align: right;"><b>max 2 pkt</b></p>		
2.	<p><b>skala oddziaływania projektu na odbiorców zadania</b>  <i>Ocenić podlega to, czy oferent właściwie opisał i uzasadnił potrzeby wskazujące na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców zadania? W ocenie będzie brane pod uwagę czy projekt przyczyni się do zaspokojenia potrzeb mieszkańców województwa w kwestii dostępu do danych usług społecznych i czy w związku z tym jego wykonanie jest celowe? Czy projekt ma małą czy dużą skalę oddziaływania na zaspokojenie potrzeb potencjalnych odbiorców danego zadania?</i>  <b>Oferent w pkt IV.2 oferty przedstawia informację o odbiorcach i oddziaływaniu zadania wraz z uzasadnieniem.</b></p>	<p>brak wskazanie i opisu odbiorców – 0 pkt  w jakim stopniu projekt jest przydatny dla adresatów zadania (beneficjentów)? 1 – 3 pkt</p> <p style="text-align: right;"><b>max 3 pkt</b></p>		
3.	<p><b>Ciągłość działań.</b>  <i>Ocenić podlega to, czy realizacja zadania ma wpływ na zapewnienie ciągłości działań społecznych. Odpowiedź na pytanie: jaki jest wpływ projektu na zapewnienie ciągłości działań społecznych? Czy dzięki podjętym działaniom są kontynuowane bądź będą zapewnione określone usługi społeczne?</i>  <b>Uzasadnienie ciągłości działań Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.</b></p>	<p>brak wykazania wpływu na ciągłość działań społecznych – 0 pkt  wykazany wpływ na ciągłość działań społecznych – 1 pkt</p> <p style="text-align: right;"><b>max 1 pkt</b></p>		

4.	<p><b>Innowacyjność.</b>  <i>Ocenie podlega to, czy przedsięwzięcie powstaje w oparciu o nową ideę, pomysł (inwencję), stanowiące w zakresie merytoryki i formy nowość w danym obszarze i środowisku działania.</i>  <i>Odpowiedzi na pytania:</i>  <i>Czy projekt zakłada nowe, dotąd nie stosowane sposoby zaspokojenia potrzeb społecznych (nowe pomysły, nowe formy realizacji usług społecznych)?</i>  <i>Czy w projekcie zaplanowano rozwiązania i działania odpowiadające na społeczne zapotrzebowanie lub problem (np. stosowane zagranicą, w innych regionach), które zdaniem Oferenta powinny być upowszechniane jako dobra praktyka także na terenie województwa podlaskiego?</i>  <i>Oferent uzasadnia, że jest to tego typu projekt.</i>  <b>Uzasadnienie innowacyjności zadania Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.</b></p>	<p>brak wykazania innowacyjności zadania – 0 pkt  wykazana innowacyjność zadania – 1 pkt</p> <p style="text-align: right;"><b>max 1 pkt</b></p>		
5.	<p><b>Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu.</b></p> <p>a) W jakim stopniu wskazany cel projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika ze zidentyfikowanego problemu?  b) W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczynia się do realizacji celów projektu,  c) W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zakładanych zadań  d) W jaki sposób Oferent będzie monitorował sposób osiągania rezultatów?  e) W jakim stopniu rezultaty realizacji projektu będą trwałe po zakończeniu realizacji projektu. (w tym: w jaki sposób rezultaty będą upowszechniane i przekazywane innym jako dobra praktyka/modelowe rozwiązanie?)</p> <p><b>Uzasadnienie zakładanych rezultatów zadania Oferent przedstawia w pkt IV.4 i pkt IV.5 oferty.</b></p>	<p>brak wskazania rezultatów zadania – 0 pkt</p> <p>w jakim stopniu cel wynika z problemu? – 2 pkt  w jakim stopniu rezultaty przyczynia się do realizacji celu? – 2 pkt  w jakim stopniu rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia? – 2 pkt  wskazanie sposobu monitorowania rezultatów i źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika – 2 pkt  w jakim stopniu realizacji projektu będą trwałe po zakończeniu realizacji projektu? – 2 pkt</p> <p style="text-align: right;"><b>max 10 pkt</b></p>		
6.	<p><b>Finanse (budżet zadania).</b>  <i>Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i>  a) <i>Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i></p>	<p>racjonalność, spójność i niezbędność kosztów: 0 – 2 pkt  Czy koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do</p>		

	<p>b) w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</p> <p>c) Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</p> <p>d) Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)? Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?</p> <p>e) Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</p> <p><b>Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.8, IV.9, IV.10, IV.12, IV.13 i IV.14 oferty.</b></p>	<p>kategorii: <b>0 – 1 pkt</b></p> <p>adekwatność i realność stawek jednostkowych: <b>0 – 1 pkt</b></p> <p>dodatkowe źródła finansowania zadania:</p> <p>a) wkład osobowy, rzeczowy <b>0 – 1 pkt</b></p> <p>b) dodatkowe źródła finansowania <b>0 – 1 pkt</b></p> <p>czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta: <b>0 – 1 pkt</b></p> <p><b>max 7 pkt</b></p>		
7.	<p><b>Potencjał organizacyjny.</b></p> <p>Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.</p> <p>Odpowiedzi na pytania:</p> <p>W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?</p> <p>W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji?</p> <p>W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu?</p> <p>Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu?</p> <p><b>Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.11, IV.12, IV.13 oferty.</b></p>	<p>zasoby kadrowe: <b>0 – 2 pkt</b></p> <p>wkład rzeczowy: <b>0 – 2 pkt</b></p> <p>wkład osobowy, w tym wolontariat: <b>0 – 2 pkt</b></p> <p>partnerstwo w realizacji projektu <b>0 – 2 pkt</b></p> <p><b>max 8 pkt</b></p>		
8.	<p><b>Doświadczenie w realizacji zadań w ramach danej sfery.</b></p> <p>Ocenie podlega wcześniejsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.</p> <p><b>Oferent w pkt IV.15 oferty przedstawia informacje o dotychczas realizowanych zadaniach o podobnym charakterze wraz z danymi o źródłach i wysokości pozyskanych środków ze źródeł publicznych.</b></p>	<p>brak wykazanego doświadczenia <b>– 0 pkt</b></p> <p>wykazane doświadczenie <b>– 2 pkt</b></p> <p><b>max 2 pkt</b></p>		
9.	<p><b>Wpływ zadania na realizację polityk horyzontalnych Unii Europejskiej: politykę zrównoważonego rozwoju i politykę równości szans, w tym wyrównywanie szans osób z niepełnosprawnością.</b></p> <p>Ocenie podlega uzasadnienie pozytywnego wpływu zaplanowanych działań na polityki UE, przedstawione w sposób wiarygodny i w oparciu o analizę sytuacji zastanej, wskazujące na pozytywną zmianę, jaka</p>	<p>uzasadniony wpływ pozytywny <b>– 1 pkt</b></p> <p>wpływ neutralny/ brak uzasadnienia <b>– 0 pkt</b></p> <p>wpływ negatywny <b>– 2 pkt</b> (odjęcie 2 pkt)</p>		

	<p>nastąpi w obszarze ich wdrażania w wyniku realizacji zadania – poprzez np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wskazanie, jak działania przyczynią się do zmiany wzorców produkcji i konsumpcji na sprzyjające realizacji zasad zrównoważonego rozwoju,</li> <li>– zagwarantowanie wydajności wykorzystania zasobów do realizacji zadania (m.in. zasobów ludzkich, pracy, materiałów),</li> <li>– przedstawienie rezultatu w postaci poprawy stanu środowiska,</li> <li>– planowanie zatrudnienia przy realizacji zadania osób z grup pozostających w trudnej sytuacji na rynku pracy. Np. Czy zapewniono dostęp dla wszystkich grup społecznych w tym osób niepełnosprawnych, czy zapewniono odpowiednie warunki ich uczestnictwa? Czy konsultowano udział w działaniach osób o różnych potrzebach? Czy zlikwidowano bariery, zniwelowano stereotypy społeczne poprzez konkretne działania w projekcie? Wykazanie, że oferent dba o środowisko przyrodnicze poprzez konkretne czynności.</li> </ul> <p>W przypadku naruszenia przez oferenta ww. polityk komisja odejmuje 2 punkty od oceny ogólnej.</p> <p><b>Oferent w pkt IV.2 oferty umieszcza informację o stosowaniu zasady zrównoważonego rozwoju.</b></p>			
10.	<p><b>Oferta odpowiada warunkom realizacji zadania publicznego.</b></p> <p>Ocenie podlega celowość oferty, tj.: zakres rzeczowy, atrakcyjność, zgodność z ogłoszeniem konkursowym, przydatność z punktu widzenia beneficjentów, efektywność społeczna i ekonomiczna.</p> <p><b>Informacje niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.1 – IV.7 oferty.</b></p>			
	<b>Maksymalna liczba punktów</b>		<b>43</b>	

**Rekomendacja komisji konkursowej:**

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji
----------------------------	---------------------------	-------------------------

--	--	--

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości .....zł (słownie:

Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:

Białystok, dnia:.....,

podpisy:.....